

Third  
**GEF**  
Assembly  
2006  
Cape Town, South Africa

**Третья**  
**Ассамблея**  
**ГЭФ**  
**2006**

Кейптаун,  
Южно-Африканская  
Республика

GEF/A.3/Inf.3/Rev.1  
9 августа 2006 года

---

Третья Ассамблея ГЭФ  
Кейптаун, Южно-Африканская Республика  
29–30 августа 2006 года

**МЕМОРАНДУМ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ  
ЗА КРУГЛЫМ СТОЛОМ ВЫСОКОГО УРОВНЯ  
ПРОБЛЕМ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА:  
СМЯГЧЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ И АДАПТАЦИЯ**

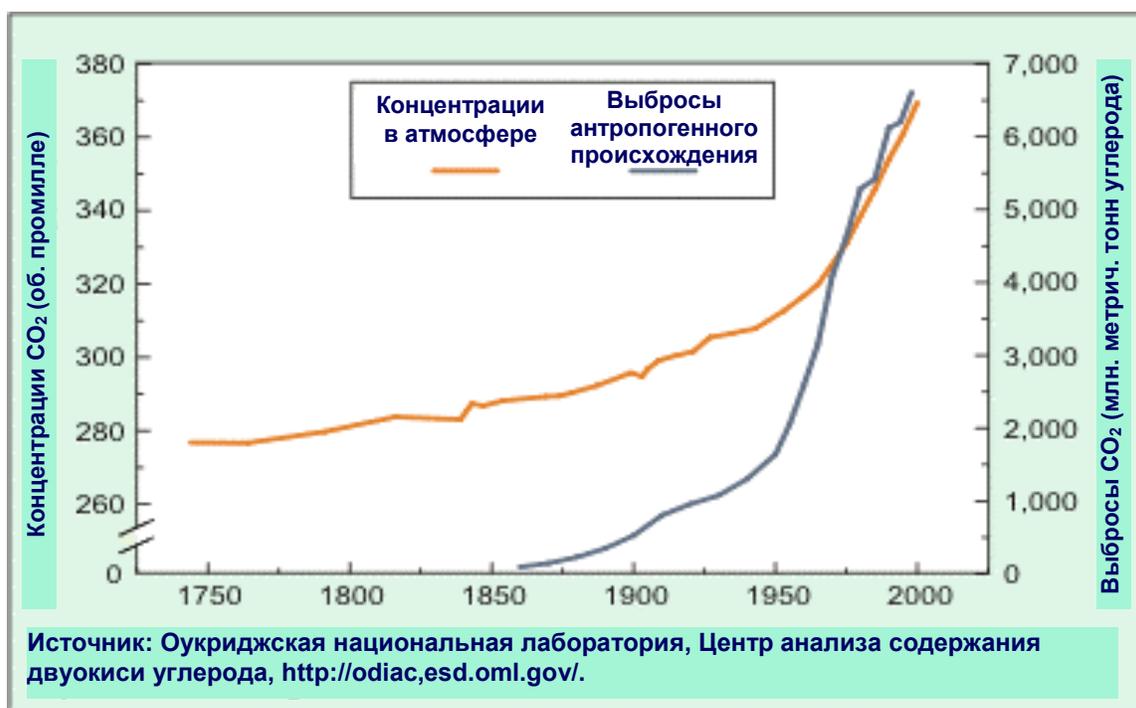
## I. КОНТЕКСТ

1. Как указывается в Оперативной стратегии Глобального экологического фонда (ГЭФ) на 1995 год, роль Фонда в решении проблем в тематической области изменения климата заключается в поддержке мер по минимизации ущерба, вызванного изменением климата, путем снижения риска такого изменения, либо путем ликвидации его негативных последствий.
2. До настоящего времени в своей программе мер, связанных с изменением климата, ГЭФ делал основной упор на снижение риска, главным образом потому, что основной задачей ГЭФ является поддержка проектов, приносящих экологическую пользу в глобальном масштабе, в то время как большинство мероприятий по адаптации нацелены на обеспечение экологической пользы в масштабе какой-либо местности.
3. Преодоление этого противоречия станет, видимо, одной из основных задач ГЭФ на ближайшие годы, если принять во внимание, что по данным докладов Межправительственной группы по климатическим изменениям (МГКИ), а также различных недавно появившихся материалов, негативные эффекты изменения климата не только неизбежны, но и проявятся намного раньше, чем ожидалось, вне зависимости от масштабов программ снижения риска.
4. Важным моментом, который необходимо иметь в виду, является то обстоятельство, что беднейшие развивающиеся страны хуже всего оснащены средствами для адаптации к возможным последствиям изменения климата, хотя большинство из них сыграли весьма незначительную роль в их возникновении. В то же время развивающиеся страны остро нуждаются в доступе к источникам энергии как важнейшему компоненту стратегий по сокращению бедности и обеспечению устойчивого развития.
5. Соответственно, вопросы снижения риска и адаптации оказываются связанными между собой, особенно в бедных странах, которым необходим такой доступ к источникам энергии, который не чреват негативными последствиями для окружающей среды и в то же время позволит им защититься от последствий изменения климата, спровоцированных развитыми странами. Сегодня уже всем ясно, что мировая система не сумела создать надлежащих механизмов обеспечения "экологически чистой энергией", отвечающих насущным потребностям жителей самых бедных стран мира. Существование этой проблемы было признано на саммите "Группы восьми" в Глениглзе, где возник Диалог по вопросам изменения климата, экологически чистой энергетики и устойчивого развития.
6. ГЭФ, безусловно, крайне заинтересован в участии в этом диалоге, отчасти вследствие синергизма, созданного Рамочной программой инвестирования в развитие чистой энергетики (CEIF), разработанной Всемирным банком и другими многосторонними банками развития. Для своих целей CEIF приняла стратегию, тремя основными принципами которой являются:
  - 1) удовлетворение потребностей развивающихся стран в современных экологически чистых источниках энергии, 2) смягчение последствий изменения климата путем уменьшения объемов выбросов парниковых газов и 3) помощь развивающимся странам в адаптации к негативным последствиям изменений и изменчивости климата.

## II. СОХРАНЯЮЩАЯСЯ НЕОБХОДИМОСТЬ В СМЯГЧЕНИИ ПОСЛЕДСТВИЙ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА

7. С момента вступления в силу Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) ее целью была "стабилизация концентраций парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на глобальную климатическую систему". Таким образом, эта сформулированная в Конвенции цель означала, что основное внимание следует уделять сокращению выбросов парниковых газов для предотвращения более серьезного глобального потепления. Согласно РКООНИК, всем странам предлагалось рассматривать эту меру как общую цель, интерпретируемую по принципу общих, но дифференцированных обязанностей. И тем не менее сейчас, спустя почти 15 лет после начала переговоров по РКООНИК, данные научных наблюдений не указывают на сколько-нибудь заметное снижение темпов увеличения объемов выбросов или концентраций парниковых газов в атмосфере.

**Рисунок 1: Тенденции изменения концентраций и выбросов двуокиси углерода**



8. Основной упор по-прежнему необходимо делать на сокращение объемов выбросов парниковых газов. Последние анализы подтверждают, что не существует единого чудодейственного способа существенного сокращения глобальных выбросов парниковых газов. Согласно недавним расчетам, выбросы парниковых газов можно стабилизировать и уменьшить путем комплексного осуществления семи совместных мер (или "клиньев"), воздействующих на выбросы парниковых газов посредством проведения определенной политики и выполнения конкретных действий. В число этих мер входят все более широкое использование энергоэффективных приборов и устройств; повышение энергоэффективности промышленности; все более широкое использование возобновляемых источников энергии; повышение эффективности транспортных средств; более широкое использование атомной энергии; более

эффективное использование ископаемых видов топлива; связывание и хранение углерода<sup>1</sup>. Решить проблему глобального потепления можно путем объединения усилий, направленных на достижение всех перечисленных целей без исключения. Поиск решения потребует не только политической решимости, но и значительно более широкого использования современных энергетических технологий.

9. Согласно прогнозам МЭА, в ближайшие два десятилетия потребление энергии и объемы выбросов парниковых газов в развивающихся странах превысят соответствующие нынешние показатели развитых стран. Решение проблемы выбросов парниковых газов недостаточно обсуждать только на уровне сегодняшних развитых стран, поскольку эти страны не всегда будут главным источником выбросов. Вначале, когда впервые возник вопрос о сокращении выбросов парниковых газов, имелись в виду, прежде всего, страны Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), но для поиска действительно глобального решения этой проблемы следует принять во внимание и другие регионы. Такое решение потребует не только более содержательного международного сотрудничества, но и разработки и освоения новых технологий в более широких масштабах. При этом важную роль играет передача технологий – по линии Север–Юг, Юг–Юг и даже Юг–Север.

### **Роль ГЭФ в смягчении последствий выбросов**

10. Положение ГЭФ позволяет ему играть решающую роль в развитии международного технического сотрудничества в области сокращения объемов выбросов парниковых газов. С момента своего учреждения в 1991 году ГЭФ предоставил немногим более 2 млрд. долл. США на проекты, осуществляемые в рамках тематической области изменения климата. Около 10 процентов этих средств пошли на оказание странам помощи в подготовке первого, второго и последующих национальных сообщений, а остальные 90 процентов были направлены на содействие странам в достижении целей устойчивого развития методами, способствующими сокращению выбросов парниковых газов. Исследования ГЭФ по Программе изучения изменения климата показали, что к 2004 году в результате завершения реализуемых ГЭФ проектов в области изменения климата количество выбросов уменьшилось более чем на 224 млн. тонн эквивалента CO<sub>2</sub>, включая как прямые, так и косвенные эффекты<sup>2</sup>. Ожидается, что в результате реализации текущих проектов количество выбросов уменьшится еще на 1,7 млрд. тонн CO<sub>2</sub>. Эти цифры демонстрируют важную роль ГЭФ, заложившего основу для обеспечения устойчивого развития с низким уровнем выбросов парниковых газов.

11. Операционная стратегия ГЭФ в отношении такой тематической области, как изменение климата, включает четыре операционные программы: устранение препятствий на пути к энергоэффективности, содействие развитию возобновляемых источников энергии, снижение в долгосрочной перспективе стоимости энергетических технологий с более низким уровнем выбросов парниковых газов и устойчивое развитие транспорта. Более 600 млн. долл. США были выделены на проекты повышения энергоэффективности, в рамках которых обеспечивается содействие внедрению энергосберегающих технологий и практических методов. Со временем проекты этой программы не только продемонстрировали наиболее высокую степень аналитической последовательности, но и оказали наибольшее воздействие на местном уровне.

---

<sup>1</sup> S. Pacala and R. Socolow, "Stabilization Wedges: Solving the Climate Problem for the Next 50 Years with Current Technologies," *Science* Vol. 305. no. 5686, 13 August 2004, pp. 968–972.

<sup>2</sup> Office of Monitoring and Evaluation, *GEF Climate Change Program Study: September 2004*, Washington, DC: Global Environment Facility.

12. Более 800 млн. долл. США были выделены на проекты по стимулированию использования возобновляемых источников энергии в условиях как наличия, так и отсутствия сетей электропередачи. Хотя проекты по внедрению возобновляемых источников энергии в неэлектрифицированных районах предназначены для обеспечения возобновляемыми источниками энергии населения, не имеющего сегодня какого бы то ни было доступа к электричеству, критики утверждают, что такие проекты мало повлияли на уменьшение выбросов парниковых газов. Проекты по возобновляемым источникам энергии в электрифицированных районах первоначально имели характер демонстрационных, но со временем, по мере "повышения их статуса", их задачей стало оказание странам помощи в установлении равных условий, при которых производители возобновляемой энергии продают электроэнергию в энергосистему. Но и в этом случае критики утверждают, что проекты по возобновляемым источникам энергии менее рентабельны в плане сокращения выбросов парниковых газов, тогда как защитники могут возразить, что их необходимо поддерживать для обеспечения устойчивого развития энергетики в мире, где парниковые газы представляют собой очень серьезную проблему.

13. Приблизительно 200 млн. долл. США были зарезервированы на проекты, предназначенные для приобретения начального опыта в отношении новых энерготехнологий, дающих незначительные выбросы парниковых газов, таких как газификация на основе биомассы посредством генераторов комбинированного цикла и концентрации солнечной энергии. Эта программа, предназначенная для передачи странам, охватываемым программой ГЭФ, предварительного опыта работы с этими технологиями (которые еще не поставлены на коммерческую основу), была самой проблемной из оперативных программ ГЭФ. Критики этой программы утверждают, что невозможно передавать технологии, которые полностью еще не отработаны, и на сегодня портфель проектов ГЭФ показывает, что эта критика обоснована. Однако ее сторонники настаивают, что проекты данной программы могут иметь успех и предоставить развивающимся странам предварительный опыт работы с этими новыми технологиями, способствуя тем самым их ускоренной адаптации посредством "технологического скачка". В дальнейшем при передаче новых технологий следует уделить особое внимание опыту ГЭФ по реализации этой оперативной программы.

14. Более 100 млн. долл. США были выделены на новейшую оперативную программу в тематической области климатических изменений – Программу устойчивого развития транспорта. Первые проекты этой программы в основном касались новых технологий, но в последнее время акцент был перенесен на оказание помощи в реализации и популяризации пилотных проектов безмоторного транспорта, скоростным системам автобусного сообщения и другим видам транспорта с низким уровнем выбросов парниковых газов (ПГ). Поскольку она является новейшей и самой маломасштабной из оперативных программ в области изменения климата, результаты проектов этой программы пока ограничены как по объему, так и по содержанию.

#### **Другие международные инициативы по смягчению последствий**

15. Всемирный банк и другие многосторонние банки развития продолжают разработку CEIF. Следует отметить, что вся деятельность по смягчению последствий, финансируемая ГЭФ, соответствует двум первым основным целям CEIF: расширению доступа к чистым источникам энергии и уменьшению выбросов ПГ, связанных с использованием энергии. Однако потребности для CEIF – примерно 1,5 млрд. долл. США в год в течение следующих 20–30 лет – намного превышают объем операций ГЭФ при решении проблем в области изменения климата.

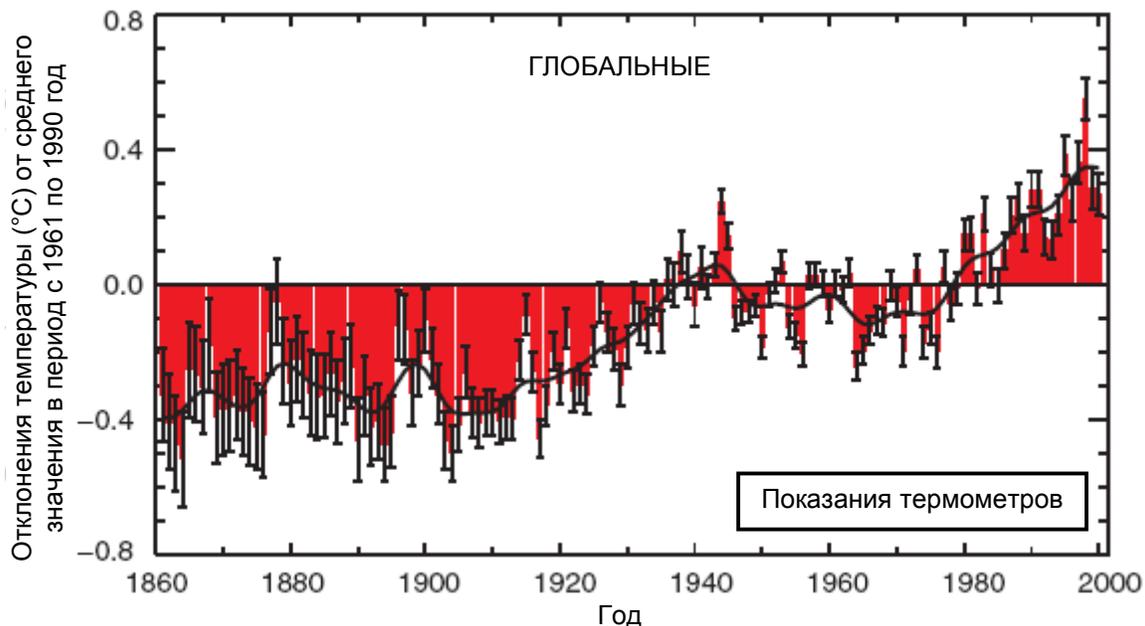
Методы работы ГЭФ и СЕИФ можно сделать совместимыми, если ГЭФ продолжит работу по устранению барьеров и трансформации рынков в интересах устойчивого развития на основе чистой энергетики и технологий с низким уровнем выбросов ПГ, применяя свои собственные программы и стратегии, а также если будет продолжено использование СЕИФ для предоставления инвестиционного капитала, необходимого в целях создания желаемого энергетического будущего.

16. Кроме того, 16 февраля 2005 года вступил в силу Киотский протокол. Он был ратифицирован более чем 160 странами и представляет собой первую глобальную попытку создания международного режима контроля за выбросами ПГ. Создание гибких механизмов, таких как торговля квотами на выброс загрязняющих веществ, совместное осуществление проектов и Механизм чистого развития, – является серьезным шагом к использованию рыночных механизмов, с тем чтобы заставить руководителей, ответственных за принятие решений в экономической сфере, учитывать и компенсировать внешние экологические последствия их решений в области производства и потребления. К настоящему моменту органы МЧР объявили, что уже зарегистрированы проекты по снижению выбросов ПГ стоимостью более чем 1 млрд. тонн. Хотя роль этих механизмов после 2012 года остается неясной, в настоящее время они способствуют реализации усилий на международном уровне по снижению выбросов ПГ. Очевидно, что обеспечение эффективного использования этих гибких механизмов в течение длительного времени является сложной задачей для всего мирового сообщества, стремящегося к установлению контроля за концентрацией ПГ в атмосфере.

### **III. ПОЯВЛЕНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В АДАПТАЦИИ**

17. Вне зависимости от эффективности мер по смягчению последствий, напряженности усилий ГЭФ, оперативности введения в действие СЕИФ и других подобных инициатив, а также универсальности принятия МЧР и иных гибких механизмов, глобальное потепление уже началось и будет продолжаться. Выбросы ПГ, как имевшие место в прошлом, так и те, что происходят сейчас, в основном в развитых странах, в значительной степени предопределили глобальное потепление. Все страны должны не только серьезно заняться снижением выбросов ПГ, но и начать адаптироваться к уже происходящему изменению климата. В ближайшие годы это изменение станет большой проблемой в первую очередь для беднейших стран мира, а в самих этих странах – для их самых бедных жителей.

**Рисунок 2: Колебания температуры поверхности Земли за последние 140 лет<sup>3</sup>**



18. В последние годы мы убеждались в правильности прогнозов ученых-климатологов относительно глобального потепления. Повышение концентрации ПГ в атмосфере повлекло за собой повышение средних глобальных температур. Десять наиболее жарких лет в истории наблюдений отмечены на протяжении последних 15 лет. Это, в свою очередь, привело к усилению таяния ледников, вечномёрзлых грунтов в заполярье, а также к учащению и росту интенсивности экстремальных погодных явлений. Другие негативные последствия изменения климата уже сказываются на продовольственной безопасности и доступе населения к источникам воды для питья и орошения. Эти последствия будут во все большей степени ощущаться наиболее уязвимыми группами населения в развивающихся странах, обладающих наименьшими возможностями противостоять ожидаемым изменениям. Население развивающихся стран менее всего повинно в проблемах, связанных с климатическими изменениями, но именно эти люди больше других пострадают от негативных последствий изменения климата. И хотя адаптация к изменениям климата является серьезной глобальной экологической проблемой, напрямую связанной с процессом развития, понимание ее масштабов до сих пор оставляет желать лучшего. Как было отмечено на недавних дискуссиях в рамках РКООНИК, адаптация к изменению климата представляет собой огромную проблему, которую усугубляет дефицит ресурсов для оплаты расходов на адаптацию на фоне отсутствия ясного понимания, как сделать устойчивое развитие и человеческое общество в целом более, а не менее жизнеспособным в условиях негативного воздействия климатических изменений.

### **Роль ГЭФ в адаптации**

19. Хотя ГЭФ лишь недавно начал принимать участие в решении проблемы адаптации, эта деятельность находится на переднем крае глобальных мероприятий в этой области. Поскольку мандат ГЭФ заключается в финансировании природоохранных издержек осуществляемых в развивающихся странах проектов, сулящих экологические выгоды общемирового значения,

<sup>3</sup> Watson, R. (ed). 2001. *Climate Change 2001: Synthesis Report*. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). Geneva: WMO and UNEP.

деятельность ГЭФ в тематической области изменения климата была направлена, главным образом, на смягчение последствий. Первоначально проведение оценок уязвимости и адаптации финансировалось лишь как часть процесса подготовки национальных сообщений. Однако в соответствии с рекомендациями РКООНИК и благодаря осознанию неизбежности глобального потепления ГЭФ создал три механизма финансирования мероприятий по адаптации: Стратегический пилотный проект по адаптации (СППА), Специальный фонд по изменению климата (СФИК) и Фонд для наименее развитых стран (ФНРС). Каждый механизм имеет свое направление деятельности и свою стратегию, но все они вносят особый вклад в понимание задачи перехода от проведения оценок к осуществлению действий в области адаптации к изменениям климата.

20. В соответствии с рекомендациями прошедшей в Марракеше 7-й конференции сторон (КС-7) РКООНИК Совет ГЭФ обязался выделить часть средств, предназначенных для тематической области "изменения климата", на финансирование пилотных и демонстрационных проектов, направленных на удовлетворение адаптационных потребностей на местах, а также на достижение глобальных экологических результатов в тематических областях деятельности ГЭФ, таких как биологическое разнообразие, изменение климата, международные воды, деградация земель, истощение озонового слоя и стойкие органические загрязнители. Проекты, направленные на достижение экологических результатов как локального (проекты, ориентированные на развитие), так и общемирового значения будут отвечать критериям СППА, если эти результаты по своей природе будут иметь, прежде всего, общемировое значение. Поскольку эти средства СППА были взяты из Трастового фонда ГЭФ, то поддержанные с их помощью проекты должны соответствовать принципам Трастового фонда, в том числе и критериям, касающимся природоохранных издержек и глобальных экологических выгод. Эта инициатива, которая уже реализуется в течение почти двух лет, начинает приносить первые знания и опыт и тем самым помогает странам обеспечить реализацию адаптационных мероприятий на местах при уменьшении рисков для уязвимых экосистем и приносит глобальные экологические выгоды в условиях ускоряющегося глобального потепления. Сумма немногим более 50 млн. долл. США, первоначально выделенная на эту инициативу, была зарезервирована под программы поддержки конкретных мер по адаптации в рамках проектов, направленных на достижение глобальных экологических результатов.

21. СФИК был создан также в соответствии с рекомендациями КС-7. Его программа адаптации направлена на устранение негативных последствий изменения климата в таких областях, как водные ресурсы, землепользование, сельское хозяйство, здравоохранение, инфраструктура, уязвимые экосистемы (включая горные экосистемы), а также комплексное рациональное использование прибрежной зоны. Поскольку эти секторы в большей степени связаны с национальными планами развития, чем с глобальными экологическими выгодами, концепция природоохранных издержек здесь не применима. Вместо этого была применена концепция дополнительных затрат, определяемых как затраты на обеспечение устойчивого развития, вызванные последствиями изменения климата. СФИК был создан, введен в действие и реализован на базе этой концепции. На разработку программ адаптации выделено около 50 млн. долл. США и, как ожидается, дополнительные средства будут предоставлены позднее в этом году. Ожидается, что концепции инициатив, утвержденных для внесения в портфель проектов СФИК в течение первого года работы, принесут результаты в виде проектов, в которых конкретные меры по адаптации будут включены в проекты развития в таких секторах, как водопользование, сельское хозяйство, здравоохранение, инфраструктура, рациональное использование прибрежной зоны, равно как и в других соответствующих секторах.

22. Также как СППА и СФИК, ФНРС был создан в соответствии с Марракешскими договоренностями для оказания помощи наименее развитым странам в удовлетворении их неотложных базовых потребностей в области адаптации. Первый этап поддержки, предоставляемой через фонд ФНРС, заключался в оказании помощи в подготовке Национальных программ действия по адаптации (НПДА). ФНРС оказал помощь сорока четырем странам в определении их неотложных потребностей и установлении приоритетов в области адаптации. По мере приближения к завершению подготовки большинства НПДА становятся очевидными самые неотложные потребности. Завершенные на сегодня программы выявили следующие шесть секторов, нуждающихся в получении первоочередной поддержки:

- a) *Водные ресурсы.* Расширение практики сбора и хранения дождевой воды для хозяйственных и ирригационных нужд, защита источников воды и совершенствование планирования использования водных ресурсов с учетом их повышенной изменчивости и уязвимости.
- b) *Продовольственная безопасность и сельское хозяйство.* Более широкое использование гербицидной обработки почвы, в том числе в приливных зонах и на влажных почвах, совершенствование подбора культур с учетом изменяющегося характера погоды и более широкое использование традиционных культур для снижения изменчивости сельскохозяйственных культур под воздействием повышения температуры и изменения количества осадков.
- c) *Здравоохранение.* Усиление внимания мониторингу заболеваемости трансмиссивными болезнями и борьбе с ними в приграничных районах и за их пределами.
- d) *Подготовленность к природным катастрофам и управление рисками.* Усиление внимания к разработке систем раннего предупреждения экстремальных явлений, связанных с климатом, мониторинг условий, чреватых прорывом вод ледниковых озер, иными паводками и засухами, и разработка программ ликвидации последствий этих явлений, а также повышение осведомленности и уровня понимания местным населением необходимости и преимуществ подготовленности к опасным климатическим явлениям.
- e) *Инфраструктура.* Анализ и пересмотр соответствующих нормативных положений и мер политики, связанных со строительством зданий, дорог, мостов, водопропускных и канализационных сооружений, городское планирование и строительство береговых защитных сооружений.
- f) *Рациональное использование природных ресурсов.* Расширение поддержки общественным службам тушения и предотвращения лесных пожаров; расширение диапазона экспериментов с культивацией солевыносливых видов рыб в районах с возможным повышением уровня моря; а также возобновление усилий по содействию устойчивому развитию рыбного хозяйства.

23. Поддержка ФНРС будет по-прежнему оказываться в целях финансирования дополнительных расходов на мероприятия, причем термин "расходы" определяется как затраты, которые уязвимые страны вынуждены нести для удовлетворения своих неотложных нужд по адаптации. Страны определяют приоритетность своих потребностей и подготавливают

концепции, представляемые в ФНРС для включения в программы. По мере того, как наименее развитые страны (НРС) переходили от стадии подготовки к стадии реализации, ГЭФ мобилизовал около 100 млн. долл. США для финансирования острых и неотложных нужд наименее развитых стран через ФНРС.

24. В соответствии с Марракешскими договоренностями был создан дополнительный источник финансирования – Фонд адаптации. Этот фонд должен пополняться путем инкассирования 2-процентной доли выручки, полученной в виде "налога" на сертифицированные сокращения выбросов (ССВ), выданные в соответствии с МЧР Киотского протокола, а также за счет других добровольных пожертвований. ГЭФ, перед которым с самого начала была поставлена задача работать с Адаптационным фондом, начал подготовку к управлению им. Невзирая на то, что на КС-11 стороны приняли решение пересмотреть список учреждений и организаций, которые могли бы управлять этим фондом, ГЭФ вновь заявил о своей готовности и подтвердил свои возможности по управлению Адаптационным фондом.

25. ГЭФ принял на себя ведущую роль в содействии реализации первых проектов по поддержке адаптации. И если для определения размера помощи по реализации проектов, приносящих положительные экологические результаты глобального значения в соответствии с СППА ГЭФ продолжит использовать концепцию природных издержек, то для определения потребностей стран в помощи на покрытие затрат по реализации их программ устойчивого развития в связи с негативными последствиями изменения климата, была сформулирована концепция дополнительных расходов. ГЭФ сделал первый, весьма впечатляющий шаг по мобилизации средств для адаптации, хотя очевидно, что этих средств будет недостаточно в случае их использования в отрыве от планов национального экономического развития. Необходимо изыскать новые инструменты поддержки потребностей, связанных с адаптацией: следует тщательно изучить возможности, которые предоставляют системы страхования и связанные с климатом производные финансовые инструменты. В этом случае, как и в случае сокращения объемов выбросов, сохранится роль ГЭФ как катализатора развития, устойчивого к изменению климата.

### **Другие международные усилия в целях поддержки адаптации**

26. Согласно результатам исследований последнего времени, значительная часть всех проектов развития уязвима для тех или иных негативных последствий изменения климата. Развитие, "защищенное от воздействия климатических изменений", предполагает включение проблематики адаптации к изменениям климата во все аспекты планирования в области развития. Придание процессам развития устойчивости к негативным последствиям изменений климата остается неотложной проблемой и потребует передачи информации, технологии и знаний, полученных из опыта работы как развитых, так и развивающихся стран.

27. Третий основной принцип CEIF связан с необходимостью оказания наиболее уязвимым развивающимся странам поддержки в области адаптации. Хотя полностью разграничить понятия "изменение климата" и "изменчивость климата" и непросто, широкий размах колебаний, связанных с изменчивостью климата, безусловно, дает достаточно оснований для начала процесса определения мер по ликвидации последствий этих явлений, а также стратегий, которые могут потребоваться в климатических системах будущего. Программа CEIF призвана выполнить важную роль в деле оказания помощи по защите процессов развития от негативного воздействия изменения климата, что сделает устойчивое развитие более жизнеспособным и, следовательно, более уверенным. Однако до тех пор, пока в рамках CEIF не будут выделены

средства для финансирования адаптации, ГЭФ и управляемые им фонды по поддержке адаптации будут играть ключевую роль в финансировании конкретных проектов, оказывающих странам помощь в адаптации.

#### IV. ВОПРОСЫ УЧАСТНИКАМ КРУГЛОГО СТОЛА

- i) Какой опыт накоплен развитыми и развивающимися странами в реализации подходов, связанных как со снижением уровня риска негативных явлений, так и с адаптацией к их последствиям? Какое значение или акценты следует придавать каждому из этих направлений? Как в связи с этим ГЭФ должен реагировать на соответствующие потребности стран, охваченных его программами? Каким образом ГЭФ может повысить свою эффективность и помочь странам реализовать надлежащие программы в обеих областях – снижения уровня риска и адаптации?
- ii) Ожидается, что в следующем столетии стоимость связанного с изменением климата ущерба возрастет. Некоторые аналитики утверждают, что по сравнению с затратами на адаптацию, затраты на снижение уровня риска незначительны. Другие полагают, что затраты на адаптацию будут минимальными, если адаптация последовательно включается в основную деятельность в области развития. Какие ожидаются денежные и неденежные затраты на сопоставление и оценки эффективности мер по снижению уровня риска и мер по адаптации и каких можно ожидать положительных результатов? Каковы надлежащие критерии для измерения степени успеха на пути достижения целей в области снижения уровня риска и адаптации?
- iii) Какую роль следует отводить передаче технологий на каждом из направлений – как для снижения уровня риска, так и для адаптации?
- iv) Что мы в действительности имеем в виду, когда говорим о "развитии, стойком к изменению климата"? Как можно наиболее эффективно добиться этого?
- v) Какова роль ГЭФ в контексте первого периода выполнения обязательств по Киотскому протоколу? Какой она видится в период после 2012 года?
- vi) Какова роль частного сектора в снижении уровня риска и в адаптации? В частности, какую роль следует отводить страховой индустрии?
- vii) Как страны находят баланс в области снижения уровня риска между чистой энергетикой, необходимой для развития, и уменьшением выбросов? Каким должен быть этот баланс и как он должен различаться в разных странах?